

RUSSIAN DESK

НАЛОГОВОЕ ПРАВО

Новые правовые позиции высших судов Российской Федерации. Обзор за II квартал 2020 года

Федеральная налоговая служба России регулярно публикует подборки новых правовых позиций по вопросам налогообложения, которые формулировались Конституционным и Верховным Судом Российской Федерации. Очередная публикация охватывает II квартал 2020 года.¹

Мы предлагаем обратить внимание на следующие важные подходы высших судов.

1. ВЫЧЕТ ПО НДС ЯВЛЯЕТСЯ ЗАКОННЫМ, ДАЖЕ ЕСЛИ КОНТРАГЕНТ НЕ УПЛАТИЛ НАЛОГ В БЮДЖЕТ. ДЛЯ ОТКАЗА В ПРАВЕ НА ВЫЧЕТ НЕОБХОДИМО УЧАСТИЕ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА В СХЕМЕ УКЛОНЕНИЯ ОТ НАЛОГА

Сразу два дела, рассмотренных Верховным Судом РФ во II квартале 2020 года, касались вопросов правомерности вычетов по НДС на стороне покупателя, когда продавец сам не уплатил налог в бюджет.²

Обстоятельства обоих дел в целом очень похожи. Компания-покупатель приобретала у компании-продавца определенную продукцию, которая реально поставлялась и полностью оплачивалась, после чего принимала к вычету суммы НДС по выставленным счетам-фактурам. В дальнейшем налоговые органы предъявляли претензии к компании-покупателю на том основании, что продавец со своей стороны НДС в бюджет не уплатил и обладает признаками "фирмы-однодневки". По этой причине налоговые органы отказывали покупателю в возможности принять суммы "входящего" НДС к вычету.

Верховный Суд РФ не согласился с решениями судов в пользу налоговых органов. Он указал, что неуплата НДС в бюджет контрагентом-продавцом ("отсутствие экономического источника вычета (возмещения) налога") является необходимым, но недостаточным условием для отказа покупателю в вычете НДС.

Чтобы подобный отказ был правомерен, необходимо установить, что налогоплательщик-покупатель преследовал цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами (контрагентами) действий, а при отсутствии такой цели – знал или должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях, действуя в рамках поведения, ожидаемого от разумного участника хозяйственного оборота (критерий должной осмотрительности). В противном случае получается, что налоговые органы **возлагают на покупателя ответственность за налоговые правонарушения, допущенные продавцом.**

При этом Верховный Суд подчеркнул, что при исследовании обстоятельств в подобных делах суды должны принимать во внимание как результаты мероприятий налогового контроля, так и материалы и доводы налогоплательщиков.

2. ПРИ ОЦЕНКЕ КОНКРЕТНОЙ ОПЕРАЦИИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НДС ДОЛЖНА ПРИНИМАТЬСЯ ВО ВНИМАНИЕ ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ, А НЕ ТОЛЬКО ФОРМАЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ

Проблемами НДС интересовался и Конституционный Суд РФ. В Постановлении от 30.06.2020 № 31-П он оценил правомерность применения нулевой "экспортной" ставки к услугам фрахтования судна для морской перевозки товаров в пределах Российской Федерации в ситуации, когда такая перевозка была лишь частью цепи операций, направленных на вывоз продукции за границу.

Компания зафрахтовала танкер для вывоза нефтепродуктов из России в Нидерланды. Услуги фрахтования такого типа облагаются по ставке НДС в размере 0%. Однако в ходе одного из рейсов танкер натолкнулся на подводное препятствие, и груз пришлось переместить на другое судно в г. Мурманске, откуда он и был доставлен по назначению. Компания оплатила владельцу танкера фрахт, исходя из нулевой ставки НДС. Однако судовладелец посчитал, что ставка должна быть базовой (на тот момент – 18%), поскольку танкер так и не покинул территорию России.

¹ https://www.nalog.ru/rn77/taxation/jud_settlement/.

² См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2020 № 307-ЭС19-27597 по делу № А42-7695/2017; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2020 № 305-ЭС19-16064 по делу № А40-23565/2018.

Конституционный Суд РФ посчитал, что услуги фрахтования танкера в данном случае действительно должны облагаться НДС по нулевой ставке, несмотря на то, что перевозка осуществлялась лишь по территории России. Определяющее правовое значение для такого вывода имеет **экономическая суть произведенных операций**, их связь с экспортом нефтепродуктов, то есть общая направленность действий на вывоз товаров за пределы России. В рассматриваемом деле эта направленность подтверждена, а танкер не смог доставить товар до Нидерландов в силу непредвиденных и не зависящих от воли сторон обстоятельств.

Одновременно Конституционный Суд РФ указал, что нулевая ставка НДС по экспортным операциям установлена в том числе для поддержания экспорта и усиления конкурентоспособности товаров, экспортируемых из России, а отказ в ее применении нарушает интересы не только налогоплательщика, но и самого государства, так как дестимулирует экономическую активность экспортеров и в конечном счете приводит к снижению поступлений в российский бюджет.

Несмотря на то, что дело касалось спора между двумя частными компаниями по поводу компенсации судовладельцу суммы НДС согласно договору, представляется, что вывод Конституционного Суда о необходимости руководствоваться экономическим существом операции может быть использован и в спорах с налоговыми органами.

3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Высшие суды уделили внимание и некоторым интересным процессуальным вопросам взаимодействия с налоговыми инспекциями.

■ **Чтобы получить проценты за несвоевременное возмещение НДС из бюджета, нужно заявление налогоплательщика**

Конституционный Суд РФ в одном из дел высказал позицию, что проценты за несвоевременное возмещение налоговым органом суммы НДС из бюджета выплачиваются налогоплательщику только в том случае, если он представил заявление о возврате (зачете) налога до принятия решения о возмещении суммы налога. Если налоговый орган сначала отказал в возмещении НДС, а налогоплательщик успешно оспорил этот отказ в суде и только после вступления решения суда в законную силу подал соответствующее заявление, проценты на сумму возмещаемого налога не начисляются.³

■ **Требование о возврате излишне взысканных сумм налогов (пеней, штрафа) можно заявлять сразу в суд**

Верховный Суд РФ в другом деле пришел к выводу, что законодательство не устанавливает обязательного досудебного порядка для урегулирования споров по искам налогоплательщиков о возврате излишне взысканных сумм налогов, пеней, штрафа. Такой порядок установлен лишь для случаев обращения налогоплательщика в суд с требованием о признании недействительными актов ненормативного характера, действий (бездействия) налоговых органов (например, решений, вынесенных по результатам налоговых проверок).⁴



Анна Лесова

Юрист | LL.M. | Советник
БАЙТЕН БУРКХАРДТ Москва
E-mail: Anna.Lesova@bblaw.com



Егор Репин

Юрист
БАЙТЕН БУРКХАРДТ Москва
E-mail: Egor.Repin@bblaw.com

³ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 543-О.

⁴ См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2020 № 307-ЭС19-23989 по делу № А56-60671/2019.

Выходные данные

BEITEN BURKHARDT

Rechtsanwaltsgesellschaft mbH
(Издатель)
Ganghoferstraße 33 | D-80339 München
AG München HR B 155350/USt.-Idnr: DE811218811

Подробная информация (контакты):
<https://www.beiten-burkhardt.com/en/imprint>

РЕДАКЦИЯ

Анна Лесова
Егор Репин

© БАЙТЕН БУРКХАРДТ Рехтсанвалтсгезельшафт мбХ.
Все права защищены, 2020.

ПРИМЕЧАНИЕ

Настоящая публикация не является юридической консультацией. Если Вы больше не хотите получать информационные письма, то Вы можете отказаться от рассылки, отправив письмо по адресу: newsletter@bblaw.com (в теме письма просьба указать: "Отказ от рассылки") или проинформировав об этом фирму БАЙТЕН БУРКХАРДТ иным способом.

КОНТАКТЫ

МОСКВА

Турчанинов пер. 6/2 | 119034 Москва
Фальк Тишендорф
Тел.: +7 495 2329635 | Факс: +7 495 2329633
Falk.Tischendorf@bblaw.com

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

ул. Марата 47-49 | лит. А | офис 402 | 191002 Санкт-Петербург
Наталья Вильке
Тел.: +7 812 4496000 | Факс: +7 812 4496001
Natalia.Wilke@bblaw.com